

JAVNA USTANOVA

DOM – PORODICA

Z E N I C A , Crkvice 20c

Broj:01- 1742 /17

Datum: 29.12.2017. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i člana 58. pravila JU „Dom-porodica Zenica, rješavajući po žalbama ponuđača TD „NOVA TRGOVINA –S“ d.o.o. ul.311.Lahke brigade bb Kakanj broj 759-12/2017 od 21.12.2017. godine i „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (zastupa Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine) broj 227-1/2017 od 25.12.2017. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku PREHRAMBENIH ARTIKALA za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica, direktorica JU „Dom-porodica“ Zenica, d o n o s i

ODLUKU

usvajanju žalbi navedenih ponuđača i poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Usvajaju se žalbe ponuđača TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj i „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (zastupa Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine) na Odluku broj 01-1691/17 od 16.12.2017., godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za javnu nabavku prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“.

Član 2.

Poništava se otvoreni postupak javne nabave prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica pokrenut odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-1153/17 od 06.09.2017. godine.

Član 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, biće dostavljena svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, te će biti objavljena web stranici JU „Dom-porodica Zenica, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima.

O b r a z l o ž e n j e

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-1153/17 od 06.09.2017. godine, JU „Dom-porodica“ je pokrenula otvoreni postupak za javnu nabavku prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica.

Obavještenje o nabavci broj: 556-1-1-14-3-8/17 objavljeno na Portalu javnih javnih nabavki dana 12.09.2017. godine i u „Službenom glasniku BiH „ broj 67 od 15.09.2017. godine.

U vezi predmetne nabavke potencijalni ponuđač „lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina dostavio je zahtjeve za pojašnjenje T.D. od 15.09.2017. i od 19.09.2017. godine.

Predmetni zahtjevi su razmotreni, i utvrđeno je da su opravdani, te su prihvaćeni tako da je izvršena dopuna Aneksa 2.- i što je izmijenjen Obrazac za cijenu ponude, dopunjen kolonom za unos podataka o ponuđenom artiklu. Takođe se prihvata zahtjev za pojašnjenje i opis određenih artikala, te se isti mijenja u Obrascu za cijenu ponude i mijenja se tačka 11. T.D. tako da se isporuka roba vrši u roku od 3 dana po zaprimanju narudžbe ugovornog organa.

Potencijalnim ponuđačima je blagovremeno dostavljeno pojašnjenje T.D. broj: 01-1268/17 od 22.09.2017. godine i dostavljen Obrazac za cijenu ponude sa izmjenom i dopunom – Aneksa 2., dana 23.09.2017. godine.

Iz Zapisnika o otvaranju ponuda je vidljivo da je Komisija za javnu nabavku dana 03.10.2017. godine u 11:30 sati izvršila javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda, u prisustvu predstavnika ponuđača TD „NOVA trgovina-S“ d.o.o. Kakanj gdina Fejzić Šemsuduna, slijedećih ponuđača: GOLD MIGNON d.o.o Sarajevo, „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, TP DC „SARAJEVO“ D.D. Sarajevo i TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj.

Nakon pregleda ponuda, Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača TP DC „SARAJEVO“ D.D. Sarajevo, ocijenila kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač nije dostavio kopiju ponude (član 14. T.D.).

Kako je u tenderskoj dokumentaciji za nabavku prehrambenih artikala kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, Komisija je izvršila vrednovanje ponuda kako slijedi:

1. Ponuda TD „NOVA TRGOVINA-S“ Kakanj, cijena ponude bez PDV-a 46.513,86 KM
2. Ponuda GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo, cijena ponude 58.207,40 KM
3. Ponuda „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, cijena ponude bez PDV-a 73.436,20 KM

Shodno urađenoj rang listi, Komisija jednoglasno daje preporuku direktorici JU „Dom-porodica Zenica da izvrši odabir i donese odluku o dodjeli ugovora ponuđaču TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj, kao najpovoljnijem ponuđaču.

Na osnovu prihvaćene preporuke Komisije za javne nabavke, donešena je Odluka broj: 01-1416/17 od 19.10.2017. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to ponuđaču TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj kao najpovoljnija sa ukupnom cijenom ponude od **46.513,86 KM** bez PDV-a.

Odluka broj: 01.-1416/17 od 19.10.2017. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena je svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne javne nabavke, te je objavljena na web stranici JU „Dom-porodica“ Zenica.

Ponuđači „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina dana 20.10.2017. godine i TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj dana 24.10.2017. godine podnose zahtjeve za uvid u ponude.

Ugovorni organ je odgovorio na zahtjeve, obavještenjima broj:01-1435/17 od 23.10.2017. godine i broj:01-1439/17 od 25.10.2017.godine , kojim je dozvolio uvid u ponude u smislu da pravo uvida podrazumijeva pregled svih ponuda u prostorijama ugovornog organa koje omogućava prikupljanje svih informacija potrebnih za eventualnu žalbu, bez mogućnosti kopiranja i slikanja istih.

Uvid u ponude su uradili ponuđači „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina od strane ovlaštenog predstavnika Čedomira Mijalovića i TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj od strane ovlaštenog predstavnika Fejzić Šemsudina dana 25.10.2017. godine .

Ponuđač „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, koga zastupa advokat Milan Matić iz Bijeljine, izjavio je žalbu na Odluku broj:01-1416/17 od 19.10.2017. godine, koja je putem Ugovornog organa prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH zajedno sa Izjašnjenjem po žalbi dana 31.10.2017. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH na sjednici Vijeća IVb održanoj 30.11.2017. godine, donio je Rješenje JN2-03-07-1-1174-9/17 kojim se poništava Odluka broj: 01-1416/17 od 19.10.2017. godine i predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, direktorica JU „Dom-porodica“ Zenica dana 16.12.2017. godine donosi Odluku broj:01-1689/17 o poništavnju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-1416/17 od 19.10.2017. godine.

Dana 16.12.2017. godine Ugovorni organ donosi Odluku broj:01-1691/17 gdje se vrši odabir ponude TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj, kao najpovoljnije za javnu nabavku prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica ukupne vrijednosti od 46.513,86 KM bez PDV-a.

Ponuđač „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina dana 13.12.2017. godine podnosi zahtjev za uvid u ponude.

Uvid u ponude je uradio „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina od strane ovlaštenog predstavnika Čedomira Mijalovića dana 20.12.2017 godine (omogućeno je kopiranje što je evidentirano kroz zapisnik).

Ponuđač TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj podnosi Žalbu broj:759-12/2017 od 21.12.2017. godine na Odluku broj:01-1691/17 od 16.12.2017. godine, gdje se žale na kvalifikovanje ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina i „GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo.

„NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj smatra da ponuda trećeplasiranog ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina nije formalno – pravno ispravna i da je 33,52% veća od procijenjene vrijednosti nabavke /55.000,00 KM/ i da nije trebala biti ni kvalifikovana-ocijenjena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju dana 25.10.2017. ustanovili su da ponuđač „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina nije ponudio robu iz anexa 2 tj. Robu koju je navodio u svojoj ponudi ne odgovara zahtjevu iz TD , tačnije opisu roba koje je zahtijevao Ugovorni organ.

- I- Na strani 10. pod rednim brojem 10 ponuđač (Lala i Lačo) nudi sok VitUp breskva, jabuka i šljiva, kašasti nektar udio voća najmanje 50% 1l Vitaminka AD Banja Luka BiH, što je u praksi nemoguće (Vitaminka AD Banja Luka ne proizvodi VitUp sok od 2016. godine do daljnjeg).
Dokaz 1; mail Vitaminka AD, takođe može se informisat na broj telefona proizvodnja Vitaminka AD 051334020, 334022.
- II- Na strani 11. pod rednim brojem 13 ponuđač nudi; Agragold šećer sitni 1kg Studen-Agrana rafinerija šećera d.o.o. Brčko BIH, što ne odgovara pravoj deklaraciji AGRAGOLD bijeli kristalni šećer, Dokaz broj 2; deklaracija.
- III- Na strani 14. pod rednim brojem 32 navedeni ponuđač nudi Kokošja juha s tjesteninom 62 g, koja nije uopšte tražena (traži se SUPA PILEĆA 62g). Dokaz – može se utvrditi u istinitost navedenog uvidom u ponudu ponuđača.
- IV- Na strani 16. ponuđača pod rednim brojem 42. ponuđač je također ponudio proizvod koji nije tražen i nepostojeće deklaracije, Gril pile na tacni 1kg – traženo Piletina kesa zaleđeno. Dokaz 3; cjenovnik u prilogu.
- V- Na strani 22. ponude navedenog ponuđača pod stavkom 80. ponuđač nudi proizvod koji nije tražen TD – Čokolada 100 g. Sastav; šećer, punomasno mlijeko u prahu, kakao maslac, kakaova masa, sirutka u prahu, emulgator sojin lecitin, karamelizirano kondezirano zaslađeno mlijeko 3%. Ponuđač nudi: mliječnu čokoladu s lješnjakom,

bademom i karamelom 100g Zvečevo prehrambena industrija d.d. Požega Hrvatska. Dokaz; može se utvrditi uvidom u ponudu „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina na navedenoj stranici ponude.

S obzirom na sve gore navedeno, ponuda ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina u predmetnom postupku nije mogla biti kvalificirana – ocijenjena kao prihvatljiva.

„NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj također smatra i da ponuda ponuđača „GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo nije formalno – pravno ispravna i da također nije mogla biti kvalifikovana – ocijenjena kao drugoplasirana.

- I- Ponuđač „GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo u ANEX-u II pod stavkom 7. (obrazac za cijenu ponude) traženo je – KONZERVA RIBA U BILJNOM ULJU 125g, ponuđač je ponudio – SARDINA TREND 125g MAROKO. Iz navedenog se može utvrditi da nije upisan naziv proizvođača iako je tenderskom dokumentacijom traženo – „Puni naziv proizvođača“.
- II- Ponuđač je istu grešku napravio i na stavci 67. (tražen ORAH JEZGRA, ponuđač nudi ORAH JEZGRA, KIRGISTAN).
- III- U aneksu II pod stavkom 80. tražena je ČOKOLADA 100 g, sastav; šećer, punomasno mlijeko u prahu, kakao maslac, kakaova mast, sirutka u prahu, emulgator sojin lecitin, karamelizirano kondenzirano zaslađeno mlijeko 3%. Drugorangirani ponuđač nudi „Čokoladu Club 100g, Vispak BiH što ne odgovara traženom artiklu pod rednim brojem 80.

S tim u vezi da ponude ponuđača nisu u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da navedene ponude nisu u skladu sa zahtjevom iz TD, te smatramo da su iste trebale biti odbačene u skladu sa članom 68. stav 4 i Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Predlažemo da Ugovorni organ dopuni svoju Odluku broj:01-1691/17 od 16.12.2017. godine i dopuni (izmjeni) sa ovim utvrđenim greškama – **odbaci ponude ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina i „GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo.**

Ponuđač „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina podnosi žalbu broj 227-1/2017 od 25.12.2017. godine (zastupa Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine) na Odluku broj:01-1691/17 od 16.12.2017. godine donesena u postupku javne nabavke prehrambenih artikala u JU „Dom-porodica Zenica – otvoreni postupak.

Pod ugovornim organom JU „Dom-porodica“ Zenica, u toku je otvoreni postupak javne nabavke prehrambenih artikala u kojem je donesena odluka broj 01-1691/17 od 16.12.2017.godine, kojom je ponuda ponuđača TD „Nova trgovina“-S d.o.o. Kakanj izabrana kao najpovoljnija. Ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nezadovoljan ovakvom odlukom, u svojstvu žalioca pobija Odluku broj. 01-1691/17 od 16.12.2017.godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Naime, ponuda ponuđača TD „Nova Tgovina-S“ d.o.o. Kakanj izabrana je kao najpovoljnija dok je ponuda ponuđača „Gold Mignon“ d.o.o. rangirana kao druga najpovoljnija ponuda.

Žalilac smatra da ponude gore navedenih ponuđača ne mogu biti cijenjene kao prihvatljive iz razloga što ni jedna od ponuda nije formalno-pravno ispravna.

Izabrani ponuđač TD „Nova Trgovina-S“ d.o.o. Kakanj, dostavio je ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Tačkom 19. tenderskog dokumenta „Način određivanja cijene ponude“ određeno je sljedeće: „Cijena ponude se piše brojevima i slovima“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio ovaj zahtjev, tačnije nigdje u njegovoj ponudi nije napisana cijena ponude slovima, kako je to traženo TD.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2 izabranog ponuđača, može se utvrditi da roba koju je navodio u svojoj ponudi ne odgovara zahtjevima iz tenderskog dokumenta, tačnije opisa roba koje je zahtjevao ugovorni organ.

U Obrascu za cijenu ponude, artikli zahtjevani pod rednim brojem 2. i 3. opisani su na sljedeći način:

1. „ČAJ MENTA 20/1 30g filter vrećica, sastojci-mentha papireta 100%“ i
2. „ČAJ KAMILICA 20/1 30 g filter vrećica, sastojci –cvijet kamilice“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je isti za stavku 2. i 3. Nudio čajeve „Dominus“ proizvođača „Mladegs pak“ d.o.o. Prnjavor, međutim izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije postupao u skladu sa zahtjevom iz TD.

Naime, u Obrascu za cijenu ponude je traženo da se unesu sljedeći podaci: „Tačan naziv ponuđenog artikla, Puni naziv proizvođača i Zemlja porijekla ponuđenog artikla“.

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi za stavku pod rednim brojem 2. nudio „Čaj Dominus, Mladegs Pak, BiH“ i za stavku 3. „Čaj Dominus, Mladegs Pak, BiH“.

S obzirom na to da je TD traženo da se unese tačan naziv ponuđenog artikla i puni naziv proizvođača, izabrani ponuđač je morao to i navesti, i to za stavku:

2. „Čaj menta 20/1 30 g filter vrećica Dominus „Mladegs Pak“ d.o.o. Prnjavor, BiH“ i stavku
3. „Čaj kamilica 20/1 30g filter vrećica Dominus „Mladegs Pak“ d.o.o. Prnjavor, BiH“

Pored navedene greške, koja se odnosi na nepotpune podatke o ponuđenom proizvodu kao i proizvođaču, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dao ponudu neodgovarajućeg, tačnije nepostojećeg proizvoda.

Zahtjev iz tenderskog dokumenta za stavke 2. i 3. se odnosi na pakovanja čaja od 30 g sa 20/1 filter vrećica.

Izabrani ponuđač je dao ponudu čajeva Bonito proizvođača „Mladegs pak“ d.o.o. Prnjavor, međutim Navedeni proizvođač čajeve od mente i kamilice, u filter vrećicama 20/1, ima u pakovanjima samo od 20 g, a nema ih u pakovanju od 30 g, kako je to tražio ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude.

Dakle, iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je dao ponudu za pakovanje čajeva, navodeći kao proizvođača firmu koja te čajeve nema u proizvodnji, a da su zahtjevane gramaže.

Kao dokaz navedenog, žalilac uz žalbu dostavlja fotografije navedenih čajeva kao i cjenovnik proizvođača „Mladegs pak“ d.o.o. Prnjavor, Dokaz.broj 1.

Stavkom pod rednim brojem 13. Tražen je „ŠEĆER SITNI 1/1“

Za navedeni proizvod, imenovani ponuđač je dao sljedeću ponudu: „Šećer Agrogold, BiH“

Pored toga što izabrani ponuđač nije napisao tačan naziv ponuđenog artikla, šećer sitni 1/1 (1 kg), u ponudi je naveden i pogrešan proizvođač, pa je umjesto stvarnog proizvođača „STUDENA-AGRANA rafinerija šećera“ d.o.o. izabrani ponuđač je naveo pod „Puni naziv proizvođača“ Agragold.

Kao dokaz navedenog, tj. činjenice da je naziv proizvođača pogrešno napisan, dostavljamo fotografiju proizvoda (deklaracije) kao i e-mail proizvođača „STUDENA-AGRANA rafinerija šećera“ d.o.o. u kojem se izjašnjava o proizvođaču šećera. Dokaz broj 2

U stavci pod rednim brojem 18. Traženo je sljedeće: Pahuljice (žitarice 61% pšenični griz, šećer, kakao prah 51% 270 g ili ekvivalent“.

Izabrani ponuđač je dao sljedeću ponudu: „Brundo, Carolina, Hrvatska“, međutim. Ponuđeni proizvod sastavom ne zadovoljava karakteristike tražene tenderskim dokumentom.

Naime, pahuljice brenda Brundo, proizvođača Carolina d.o.o. imaju manji postotak žitarica od traženog. One imaju 58% žitarica, dok je tenderskim dokumentom traženo 61%.

Kao dokaz navedenog, žalilac dostavlja e-mail zvaničnog zastupnika proizvoda Carolina d.o.o. za tržište BiH. Dokaz broj 3

U stavci pod rednim brojem 29. Traženo je sljedeće: „MARGARIN ZA MAZANJE 500 g , Emulgator 471E,sojin lecitin, suncekrotovo ulje 40%. voda , biljne masti, kuh.so, 0,5% konzervans,E202 regul.kiselosti,arome, vitamin A,B,E ili ekvivalent“. Iz ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da je u svojoj ponudi ponudio „Vitasoft ,Vital, Srbija“.

Ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevima iz tenderskog dokumenta, jer na proizvodu koji je ponuđen od strane izabranog ponuđača nigdje nije navedeno da sadrži minimalno 70% biljne masti, ali ni biljne masti kokosa. Dokaz za to je fotografija ponuđenog proizvoda. Dokaz broj 4.

Za stavku pod rednim brojem 80.tražena je: „ ČOKOLADA 100g sastav: šećer, punomasno mlijeko 25% kakao maslac, obrano mlijeko u prahu 3% emulgator, sojin lecitin i aroma,ukupna suha materija mlijeka 5,5 % M.M. kakao 25% ili ekvivalent“ i za stavku 94. tražena je „Čokolada 50g“

Za obje stavke, izabrani ponuđač je ponudio proizvode proizvođača Vispak“ D.D.Visoko.

Za stavku pod rednim brojem 80. Ponuđen je „Club, Vispak BiH“, dok je pod stavkom 94.takođe ponuđen „Club Vispak BiH“.

Pored grešaka, koja se odnosi na nepotpune podatke o ponuđenom proizvodu kao i proizvođaču, izabrani ponuđač je u svoj ponudi dao i neodgovarajući proizvod, naveo je kao proizvođača firmu koja u svom proizvodnom programu nema opisani proizvod.

Naime, proizvođač „Vispak“ D.D. Visoko u svojoj ponudi nema čokoladu koja ima u sastavu šećer, punomasno mlijeko 25%, kakao maslac, obrano mlijeko u prahu 3%, emulgator, sojin lecitin i aroma, ukupna suha materija mlijeka 5,5% M.M. kaka 25%, kako je to traženo za stavku pod rednim brojem 80.

Takođe, navedeni proizvođač u svom proizvodnom programu nema ni artikal: „Čokolada 50g“ kako je tenderskim dokumentom traženo za stavku 94, već samo čokoladu od 42g, dakle pakovanje koje proizvodi je manje od pakovanja traženog TD.

Dakle, u ponudi izabranog ponuđača su nuđeni proizvodi, a kao proizvođač je navedena firma, koja takve artikle, kakvi su u zahtjevu iz TD, nema u svom proizvodnom programu, što žalilac dokazuje iz e-maila dobijenog od predstavnika proizvođača „Vispak“ D.D.Visoko. Dokaz broj 5.

S obzirom na sve gore navedeno, ponuda ponuđača TD „Nova Trgovina-S“ d.o.o. Kakanj u predmtnom postupku javne nabavke nije mogla biti ocjenjena kao prihvatljiva.

Ponuđač „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo, dostavio je ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Kao i izabrani ponuđač, ponuđač „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa TAČKOM 19.TD, „Način određivanja cijene ponude“ kojom je traženo: „Cijena ponude se piše brojevima i slovima“.

U tački 15. tenderskog dokumenta „Način dostavljanja ponude“ između ostalog traćeno je i sljedeće: „Svi listovi ponude, osim neizmjenjene otipkane literature, trebaju biti parafirani/potpisani od strane ovlašćene za zastupanje dobavljača i ovjerene pečatom ponuđača“

U tački 27. Tenderskog dokumenta, traženo je sljedeće: Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije- Ponuđači su dzžni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da imenovani ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, tačnije njegova ponuda nije parafirana od strane ovlaštenog lica kao ni sam Nacrt ugovora.

U koloni petoj, Obrasca za cijenu ponude traženo je da se unese sljedeći podaci „Tačan naziv ponuđenog artikla, Puni naziv proizvođača i Zemlja porijekla ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude imenovanog ponuđača, pod stavkom 7. gdje je tražena ponuda za „KONZERVA RIBA U BILJNOM ULJU 125 g“ i imenovani ponuđač ponudio „SARDINA TREND 125gr MAROKO“, može se utvrditi da nije napisan naziv proizvođača iako je TD traženo da se napiše „Puni naziv proizvođača.

Ista greška je napravljena i za stavku 67. gdje je tražen „ORAH JEZGRA“ i imenovani ponuđač ponudio „ORAH JEZGRA, KIRGISTAN“.

U obrascu za cijenu ponude pod stavkama 3. traženo je sljedeće: „ČAJ KAMILICA 20/1 30g filter vrećica, sastojci-cvijet kamilice“.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača može se utvrditi da je isti za stavku 3. nudio čaj „Čaj kamilica Seti 20/1 Sefo d.o.o. BiH, međutim:

Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije postupao u skladu sa zahtjevom iz TD.

Zahtjev iz tenderskog dokumenta za stavku 3. se odnosi na pakovanje čaja 30 sa 20/1 filter vrećica.

Izabrani ponuđač je dao ponudu čajeva Seti proizvođača „Sefo“ d.o.o. Ilidža – Sarajevo.

Navedeni proizvođač čajeve od kamilice, filter vrećice 20/1, ima u pakovanjima od 20 g, a ne u pakovanju od 30 g kako je tražio ugovorni organ. Dakle, iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je dao ponudu čaja, sa namjerom da i isporučuje pakovanje koje je manje od traženog. Drugo, naveo je

kao proizvođača ponuđenog čaja firmu koja čaj traženih karakteristika nema u svom proizvodnom programu.

Kao dokaz navedenog, žalilac uz žalbu dostavlja fotografije navedenih čajeva. Dokaz broj 6.

Za stavku pod rednim brojem 80. tražena je „ČOKOLADA 100g sastav: šećer, punomasno mlijeko 25%, kakao maslac, obrano mlijeko u prahu 3%, emulgator, sojin lecitin i aroma, ukupna suha materija mlijeka 5,5% M.M. kaka 25% ili ekvivalent“.

Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi dao ponudu artikla: „čokolada Club 100 gr, Vispak, BiH“. Pored grešaka, koje se odnosi na nepotpune podatke o proizvođaču, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dao i neodgovarajući proizvod. Naime, proizvođač „Vispak“ D.D. Visoko u svojoj ponudi nema čokoladu koja ima u sastavu šećer, punomasno mlijeko 25% kakao maslac, obrano mlijeko u prahu 3%, emulgator, sojin lecitin i aroma, ukupna suha materija mlijeka 5,5%M.M. kaka 25%, kako je to traženo za stavku pod rednim brojem 80, a što je već ranije dokazano Dokazom broj 5.

S obzirom na to da ni jedna od navedenih ponuda nije u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ni jedan od navedenih ponuđača ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima određenim tenderskim dokumentom, to žalilac smatra, da iste trebaju biti odbačene u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te poništi Odluku broj:01-1691/17 od 16.12.2017. godine i predmet vrati na ponovno postupanje.

Postupajući po žalbama žalitelja TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj i „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina izjavljenih protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica, Ugovorni organ je nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, utvrdio da su žalbe blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenih lica.

Nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju, Ugovorni organ je pristupio razmatranju žalbi, te je izvršio analizu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i analizu cjelokupnog postupka, pa je u odnosu na propisani zakonski postupak i žalbene navode utvrđeno slijedeće:

Usvajaju se žalbe ponuđača TD „NONA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj i „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina na Odluku broj 01-1691/17 od 16.12.2017. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za javnu nabavku prehrambenih artikala za potrebe JU „Dom-porodica“ Zenica, te se poništava otvoreni postupak javne nabavke prehrambenih artikala za potrebe JU „dom-porodica“ pokrenut odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj:01-1153/17 od 06.09.2017. godine, te je na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine donio odluku kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke.

Dostaviti:

1. TD „NOVA TRGOVINA-S“ d.o.o. Kakanj
2. „GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo

3. „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina
4. TP DC „SARAJEVO“ d.d. Sarajevo

Direktorica
Draženka Subašić
Draženka Subašić



The stamp is a blue circular seal. The outer ring contains the text "Bosna i Hercegovina" at the top and "ZENICA" at the bottom. The inner ring contains "22-00 KANTON". The center of the stamp features the text "J.B. 'DCM-PRODICA'" in a stylized font.